

# 高校思想政治课程教育实效性分析与对策研究

## ——以华东师范大学为例

李 浩

(华东师范大学 传播学院, 上海 200241)

**摘要:** 本研究通过对高校思政课程教育现状的调研,发现当前思政课程教育的效果并不理想,学生对思政课程的认同度不高,这与课程教学的方式方法、教育工作者自身困境、柔性考核标准等不无关系。由此,本研究提出了改革教学内容体系、丰富教学手段、提高教师教学水平等相关针对性建议。

**关键词:** 思政教育; 课程; 实效性; 对策

中图分类号: G641

文献标识码: A

文章编号: 2095-9303(2016)04-0088-05

### The Analysis and Countermeasure Research on the Effectiveness of the Ideological and Political Course Education in Colleges and Universities

#### ——Taking East China Normal University as an Example

Li Hao

(School of Communication, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

**Abstract:** This study finds out that the effect of current ideological and political course education is not as good as expected through the investigation of the education status of ideology and politics in a university. The reason why acceptance of students in ideological and political courses is low is related to education methods, educators themselves and the flexible assessment standard. Therefore, this study states suggestions for reform of the education content system, enrichment of education method and improvement of lecturer's teaching level.

**Key words:** ideological and political education; course; effectiveness; countermeasure

在当前社会转型的新形势下,各类社会问题凸显,全球化带来的文明冲突与文化碰撞,传统与现代纠缠、历史与现实交错,都极易使大学生对政治信仰、价值取向产生迷茫与彷徨。高校思政教育工作者只有充分利用现有的思政教育载体,加强对大学生的思想引领与发展指导,才能为学生的成长保驾护航,为社会主义建设培养真正合格的接班人。

思想政治课程教育作为思政教育的重要组成部分,其作用发挥的效能对高校思政教育工作者改进教学方式方法,提高思想引领水准,进而提升思政教育的实效性无疑具有重要的意义。

本研究以由华东师范大学社科部负责的“思想政治理论课”及由学工党委负责的“形势政策课”为研究对象,从学生与思政教育者两个角度调研思政课程教育发展的现实状况,以期能发现其中存在的问题,进而提出有针对性的建议。

收稿日期: 2016-07-04

作者简介: 李 浩(1979—),男,江苏南通人,华东师范大学传播学院副教授,研究方向: 网络思想政治教育。

## 一、研究方法

### (一) 抽样调查法

为从学生角度了解华东师范大学思想政治课程教育的实效性,课题组采用抽样调查法从思想政治理论课开展现状及学生满意度、形势政策课开展现状及学生满意度、受访者基本信息等五个方面23道小题设计构成问卷主体。从2015年10月10日到25日间,以电子版随机的形式共发放问卷150份,回收问卷150份,其中有效问卷147份,有效回收率98%。对调研所得数据,课题组使用问卷星统计软件进行频数频率分析、图形描述分析等多种分析处理。

### (二) 深度访谈法

为了从思政教育工作者角度探究华东师范大学思政教育的实效性,课题组对思政任课教师、学生辅导员、校学工部相关负责人进行深度访谈。在2015年10月间,共邀请访谈9人,其中思政课程任课教师5人、学生辅导员3人、校学工部负责人1人。对访谈所得信息,课题组进行录音文稿整理,重点标注,归纳整合,交叉对比等一系列深入分析。

## 二、基于问卷的数据分析

### (一) 思想政治理论课现状分析

课题组在制定问卷前,首先对21名在校生进行深度访谈,得出80余项建议和想法;随后对这些条目进行整合与归纳,列出最具代表性的9个选项。采用五级量表的形式,对每一个选项进行频度分析。(详见表1)

表1 思想政治理论课现状频度统计

选项	非常不同意		不同意		一般		同意		非常同意	
	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)
课程总量太多	9	6.77	5	3.76	42	31.58	39	29.32	38	28.57
每门课课时太长	5	3.76	8	6.02	41	30.83	42	31.58	37	27.81
可选择的上课时太少	7	5.26	17	12.78	39	29.32	41	30.83	29	21.81
课程安排的时间太晚	10	7.52	28	21.05	43	32.33	28	21.05	24	18.05
课堂规模过大	13	9.77	14	10.53	39	29.32	37	27.82	30	22.56
授课形式单一	6	4.51	8	6.02	37	27.82	45	33.83	37	27.82
课程内容无聊	5	3.76	6	4.51	31	23.31	45	33.83	46	34.59
考核方式单一	8	6.02	12	9.02	38	28.57	39	29.32	36	27.07
平时分占分太低	11	8.27	13	9.77	60	45.11	30	22.56	19	14.29

1. 课程内容较为枯燥,授课形式趋于单一。数据显示,对思想政治理论课“课程内容无聊”的认同度最高,选择“同意”和“非常同意”的学生分别达到33.83%和34.59%,两者合计68.42%。而对思想政治理论课“授课形式单一”选项,选择“同意”和“非常同意”的学生分别达到33.83%和27.82%,两者合计61.65%,位列第二。

究其原因,由于思想政治理论课的特殊性,内容偏重理论,教材语言规范严谨,略显枯燥乏味,较难激发学生兴趣。而课堂授课方式也多以“教师灌输式”为主,课堂参与度较低,较难发挥学生自主性。

2. 课程总量过多,课时较长。数据显示,对思想政治理论课“每门课课时太长”的认同度位列第三,选择“同意”和“非常同意”的学生分别达到31.58%和27.82%,合计59.40%;而选择“不同意”

和“非常不同意”的只占9.78%。“课程数量太多”的认同度位列第四,选择“同意”和“非常同意”的学生合计57.89%;而选择“不同意”和“非常不同意”的只占10.53%。

华东师范大学“思想政治理论课”体系下包括五大门课程:思想道德修养与法律基础、中国近现代史纲要、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论(一)、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论(二)和马克思主义基本原理概论。课程数量较多,贯穿大一至大二的四个学期。而其中有两门课程为3个课时连上,时间较长。过多的课程与过长的课时,使学生容易对思想政治理论课产生疲劳感。

3. 大部分学生对思想政治理论课认同度不高。数据显示,在关于“思想政治理论课是否对自己有帮助”的调研中,有42.65%的学生选择“一般”,占比最高;选择“不太有帮助”(23.53%)和“没有帮助”(9.56%)的人数总计33.09%,人数占比大于选择“很有帮助”(5.88%)和“有帮助”(18.38%)的总计(24.26%)。可见,大多数学生主观上认为思想政治理论课对自己的帮助不大。

### (二) 形势政策课现状分析

1. 授课时间不固定,缺乏课堂互动。数据显示,学生对形势政策课“授课时间不固定”的认同度最高,选择“同意”和“非常同意”的学生分别为23.31%和24.06%,两者合计47.37%。

由于“形势政策课”不纳入正式课程体系,所以排课时间较为灵活。而且通常提前一周学生才获知上课安排,因此不得不调整之前的日程,造成其对课程的归属感不理想。

“课堂互动少”是认同度第二高的选项,选择“同意”和“非常同意”的学生分别达到22.56%和24.06%,两者合计46.62%;而“不同意”和“非常不同意”的占11.28%。因形势政策课由各院系辅导员授课,虽教学成果因人而异,但总体而言,形势政策课的课堂授课方式还是趋于传统和单一。

2. 考试内容与授课内容脱节,考试形式存在漏洞。数据显示,“考试内容与授课内容关系不大”这一选项,选择“同意”“非常同意”的学生共计45.12%。而同意、非常同意“考试可以直接网上百度,意义不大”的学生合计48.12%。

形势政策课的授课内容与考试内容有着极大的脱节,几乎没有相交的知识点,这就给学生的复习和应考造成较大的困难,也让学生对授课的意义产生一定困惑。

此外,形势政策课考试采用网上考试的形式,学生在完成试题的同时,可以打开其他浏览器界面搜索题目答案,这一漏洞也使形势政策课考试流于形式。

3. 大多数学生对形势政策课的认同度较低。数据显示,37.50%的学生认为形势政策课对自己的帮助“一般”,单项占比最高;但是选择“不太有帮助”和“没有帮助”的总计43.38%,超过了“一般”选项;而选择“有帮助”(14.71%)和“很有帮助”(4.41%)的只占到了19.12%。可见,大多数同学主观上认为在形势政策课中的收获不大。

## 三、基于深度访谈的华东师大思政课程教育现状成因分析

### (一) 思想政治理论课

1. 思政类课程内容局限老师授课形式。思想道德修养与法律基础、中国近现代史纲要、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论(一)、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论(二)和马克思主义基本原理概论,因其内容的特殊性,以及书面语言的规范性,所以教材中规中矩,可读性不强,但教师又必须按照课本大纲进行授课,不允许过多地脱离书本的体系授课,这就导致授课内容对于教师会有一定的局限,而这种内容上的局限又进一步约束了授课形式上的多元。

2. 思政教师人数的缺乏导致“小班化”“文理分班”实施的困难。思想政治理论课是本科生的通识类必修课程,即全校本科学生必须人人修读。然而,思政教师的配备数量远无法与学生的总量成正比。华东师范大学共有14000多名在读本科生,而思想政治类课程的授课教师只有100人左右;同

时,由于华东师大教师应聘标准不断提高,思政老师退休,新教师又无法及时补充,思政老师的人数扩充较为困难。

3. 学生无升学压力导致对课程重视程度不够。进入大学后,由于不再有单一明确的升学压力,部分学生一方面会对在校学习产生懈怠情绪;另一方面,学生会在自己感兴趣的事物上投入更多时间和精力,比如考各种资格证书,参加学生会、社团活动,兼职实习等等。因此,对待课堂的热情和重视程度会相应下降。

## (二) 形势政策课

1. 辅导员精力与专业背景所限,导致备课广度与深度不够。形势政策课主要由各院系的辅导员授课,但辅导员人数毕竟有限,一名辅导员往往需要带几百名学生,因此必然会采用大班授课,其效果自然不尽如人意。同时,许多辅导员还兼任所在学院的其他职务,繁忙的工作使其未必有足够多的时间精力来准备课程。

此外,思政课程教育是专业性较强的领域,高校在招聘辅导员时虽注重教育心理学相关背景,但形势政策课程多包含政治、环保等多种主题,因此辅导员不一定具备足够的知识积淀,难以做到使课程深入浅出、达到理想的育人效果。

2. 课程考核过于柔性,缺乏有效的约束机制。为减轻学生学业压力,形势政策课程的考核一般采取自主选择考试时间、地点的网络答题方式,虽出发点较好,但过于柔性的考核机制,也会使学生对课程的认同度产生影响。同时,考试内容与授课内容的脱节,考题答案的网络获取,也容易使考核流于形式。

# 四、提升思想政治课程教育实效性的路径

## (一) 思想政治理论课

1. 整合优化课程体系,实行专题式教学。可重新整合教材体系,以“问题意识、学生需求、理论关照现实”为基本导向,梳理出几大问题域,进行专题教学设计。这些专题的遴选和设计,除了基于思政教师本身的授课经验、最新的时事政策,也可以面向学生进行征集,捕捉学生感兴趣的话题,进行有针对性、有重点的授课。

“专题式教学”不求教材“铺开式”的面面俱到,而是力求把每一个专题讲深、讲透。<sup>[1]</sup>应重在培养学生洞察问题、分析问题的视角和能力,教会学生方法,激发学生深入探求的兴趣,而不仅仅是以往按部就班式的知识的累加。

2. 增加实践型、参与型教学环节,激发学生自主参与度。可结合不同课程的具体特点,增加学生实践型、参与型的环节。比如“毛泽东思想与中国特色社会主义理论概要”可开辟出部分课时,让学生自主参观红色革命故居(例如中共一大、二大纪念馆,毛泽东故居等等),力求将课堂延续至课后,通过亲身体验感知,进一步完善和拓展对中国近现代史的感知。

而偏理论的“马克思主义基本原理概论”,则可以通过让学生阅读马克思、恩格斯著作,直接感知原著的魅力,并通过层进式的提问,引导学生进行深入思考,老师进而进行总结提升。华东师大社科部从2015—2016年度第一学期开始将“马克思主义基本原理概论”授课跨度压缩为13周,留出3周时间让学生自主学习,即是一次有益的尝试。

3. 采取多样化教学手段,激发学生兴趣。学生对授课内容没有兴趣,我们可以让课程变得有意思,激发学生的兴趣。对于比较枯燥的教学内容,教师可以对课堂教学环节多加设计,引入多样化教学手段,增加与学生的有效互动。尤其是大班教学,可精心设计提问环节及问题的先后设置,同时可增加新颖有趣的教学方式,如课堂辩论、小品演绎、个人演讲、小组展示等等,以充分调动课堂气氛,激发学生学习的热情。

4. 增加过程性评价,调动学生课堂积极性。针对大多数思政课单一的期中论文、期末考试评价机制,可增加过程性的评价体系,例如对学生课堂发言讨论、听课情况、小作业、课后交流等进行评价,以压力促动力,以奖励机制激发斗志,督促学生在整个学期的课程中保持积极学习的状态。

## (二) 形势政策课

1. 以辅导员为主体,讨论式小班化教学,授课内容重系统化。教学师资上,考虑到师资缺乏的实际情况,可以辅导员为主体,同时适当选拔优秀博士参与课堂建设,以充实形势政策课程教学。优秀博士自身也是学生,作为经历者和过来人,对学弟学妹日常生活状态较为熟悉,也更具有亲和力,能结合学生的所思所想,进行有针对性的教学。

教学手段上,可采用讨论式小班化教学,一个班级不超过40人,每节课就一个专题展开讨论,师生共同探讨,相互切磋。这样的错峰竞争,有助于形势政策课形成自己独特的风格,以避免在形式内容上与既有的思政课重复,使学生产生审美疲劳。同时,讨论式的课堂模式一方面可大大增加学生的参与度,另一方面也可促进班级学生间的交流和互相了解,亦对辅导员平时学生工作的开展有着潜移默化的促进作用。<sup>[2]</sup>当然,讨论的组织对辅导员有着较高的要求。

对于管理学生数比较多的辅导员,可以考虑分班教学。每个单周周三授课一个班级,一学期每个班也可以保证3—4次左右的授课。课程贵在把一个问题讲透,激发学生兴趣,让学生觉得质量与时间成正比,而不完全在于课程数量的多少。

教学内容上,每个辅导员可形成自己“常态化”的核心授课体系。一方面可以使学生构建一个完整的知识体系,避免过于碎片化的知识输入;另一方面也有助于辅导员积累教学经验,沉淀出自己的核心课程。校学工部每学期公布的两次热点,可以作为热点话题穿插入现有教学,对成体系的教学进行补充和拓展。

2. 以思政领域专家为辅助,大班授课式讲座,观点重深入独到。考虑到辅导员相关专业功底的局限性,每学期可邀请1—2名校内外思政领域教师、专家举办讲座,进行鞭辟入里的业内专业精讲,拓展学生视野,激发学生对热点话题更为专业、深入的探索兴趣。

此外,也可建立一个专门探讨思政话题的网络平台。定期在开通的微信公众平台或微博平台上开展话题讨论并邀请思政教师进行专业解答,或与思政教师进行相关沟通后定期开设答疑解惑时间。

3. 建设辅导员沟通平台,增加“说课交流”环节。学工党委可增加辅导员间交流与共同备课的机会,互相激发灵感,借鉴优秀的教学经验。辅导员可以将课堂上遇到的教学问题及时汇总,团队共同研讨,不断提出改善问题的措施。通过相互观摩,互相学习,使得教师团队成为一个学习共同体,在动态的调整过程中持续发展。<sup>[3]</sup>

## 参考文献:

[1] 姚群秀. 多途径提高思政教育实效性的探索[J]. 中国高等教育, 2008(6): 37-38.

[2] 于留成, 车先礼, 李勇. 如何教好形势政策课[J]. 中国高等教育, 2001(21): 53-54.

[3] 杨香香, 刘琳. 学习共同体视阈下思政教育实效性研究[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2014(6): 82-84.

(责任编辑: 宋 鑫)